



Olsztyn, dnia 09.07. 2010 r.

Ldz. 90 – 2302 ~~1637~~ / AS / 2010

Nr postępowania : 41 / 2010 / PN / DZP / RPW

Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie

ul. Oczapowskiego 2

10 – 957 Olsztyn

Do wiadomości
uczestników postępowania

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dziękując za udział w niniejszym postępowaniu, uprzejmie zawiadamiam, iż do realizacji zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „ Dostawa aparatury specjalistycznej do Centrum Akwakultury i Inżynierii Ekologicznej ” w ramach projektu finansowanego z Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 – 2013 pt. „Rozbudowa, modernizacja i wyposażenie zespołu laboratoriów edukacyjno – badawczych technologii, jakości i bezpieczeństwa zdrowotnego żywności”, wybrano do realizacji przedmiotowego zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez :

- **DANLAB, Danuta Katryńska, ul. Elewatorska 11 / 1, 15 – 620 Białystok :**
w zakresie części nr 1 : 5 956,80 zł. brutto

- **LABSYSTEM s. c. E. Superata, M. Martini, ul. Dobrego Pasterza 100,
31 – 416 Kraków :**
W zakresie części nr 5 : 7 468,60 zł. brutto

- **MERAZET SA, ul. Krauthofera 36, 60 – 952 Poznań :**
w zakresie części nr 6 : 13 359, 00 zł. brutto
w zakresie części nr 8 3 779, 56 zł. brutto
w zakresie części nr 17 : 4 850, 31 zł. brutto

- **ABCHEM, Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10 – 686 Olsztyn :**
w zakresie części nr 7 : 14 518,00 zł. brutto
w zakresie części nr 14 : 5 353, 73 zł. brutto
w zakresie części nr 15 : 3 928, 40 zł. brutto

Mania LM



- w zakresie części nr 18 : 1 923, 86 zł. brutto
- **PRECOPTIC Co. Wojciechowscy sp. jawna, ul. Arkuszowa 60, 01 – 934 Warszawa :**
w zakresie części nr 9 : 549 988, 00 zł. brutto
- **POLYGEN sp. z o.o., ul. Gołnowska 6, 54 – 315 Wrocław :**
w zakresie części nr 11 : 43 859, 00 zł. brutto
w zakresie części nr 12 : 13 908, 00 zł. brutto
w zakresie części nr 47 : 318 420, 00 zł. brutto
- **MERANCO, Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna sp. z o.o., ul. Myśluborska 89, 60 – 432 Poznań :**
w zakresie części nr 16 : 10 700,00 zł. brutto
- **CARL ZEISS sp. z o.o., ul. Narmowicka 76, 61 – 622 Poznań :**
w zakresie części nr 19 : 88 376, 26 zł. brutto
w zakresie części nr 29 : 207 007, 00 zł. brutto
w zakresie części nr 31 : 124 550, 00 zł. brutto
- **TK BIOTECH, Tomasz Kamiński, ul. Królewicza Jakuba 40, 02 – 956 Warszawa :**
w zakresie części nr 20 : 172 453, 23 zł. brutto
w zakresie części nr 23 : 38 998, 61 zł. brutto
w zakresie części nr 24 : 45 000, 00 zł. brutto
- **Roche Diagnostic Polska sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdańskie 6 B, 01 – 531 Warszawa :**
w zakresie części nr 26 : 278 528, 12 zł. brutto
- **KENDROMED sp. z o. o., ul. Sołtysowicka 25 A, 51 – 168 Wrocław :**
w zakresie części nr 28 : 54 570,00 zł. brutto
- **OLYMPUS Polska sp. z o.o., ul. Suwak 3, 02 – 676 Warszawa :**
w zakresie części nr 30 : 149 984, 67 zł. brutto
w zakresie części nr 32 : 269 989, 09 zł. brutto



- **LABO DIRECT, ul. Dworcowa 41 A / 2, 10 – 437 Olsztyn :**
w zakresie części nr 33 : 27 662, 52 zł. brutto

- **SYL&ANT INSTRUMENTS inż. Józef Nitka, Niewiesz, ul. Pyskowska 12,
44 – 172 Poniszowice :**
w zakresie części nr 35 : 326 960, 00 zł. brutto
w zakresie części nr 46 : 302 560, 00 zł. brutto

- **OMC ENVAG sp. z o.o., ul. Iwonicka 21, 02 – 924 Warszawa :**
w zakresie części nr 37 : 107 238,00 zł. brutto

- **HACH LANGE sp. z o.o., ul. Krakowska 119, 50 – 428 Wrocław**
w zakresie części nr 38 : 65 744,02 zł. brutto

- **CANDELA sp. z o.o., ul. Czarnieckiego 72 01 – 541 Warszawa**
w zakresie części nr 42 : 159 385,68 zł. brutto
w zakresie części nr 43 : 280 385,28 zł. brutto

Uzasadnienie wyboru :

Wykonawcy spełniają określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunki udziału w postępowaniu jak również uzyskały największą liczbą punktów, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert .

W postępowaniu udział wzięli :

Lista wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu zawarta została na druku ZP – 12, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej wiadomości .

Streszczenie i porównanie złożonych ofert :

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu wraz z punktacją przyznaną w kryterium oceny ofert oraz łączną punktację, przedstawiono w załączniku nr 2 do niniejszego zawiadomienia .

Oferty odrzucone :

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie części nr 3, 14, 22 ofertę firmy



ALCHEM GRUPA sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Polnej 21, 87 – 100 Toruń, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż Wykonawca nie dołączył do oferty Deklaracji Zgodności lub Certyfikatu CE, w związku z czym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień, pismem nr L.dz. 90-2302/1510/AS/2010 z dnia 25.06.2010 r. wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Termin na uzupełnienie brakujących dokumentów ustalony został na dzień 29.06.2010 r. jednakże Wykonawca nie uzupełnił ich w ustalonym terminie. Odpowiedź na wystosowane wezwanie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero w dniu 01.07.2010 r.

W związku z powyższym oferta firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o.** uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. Deklaracji Zgodności lub Certyfikatów CE .

2. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 15** ofertę firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Polnej 21, 87 – 100 Toruń**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Przeprowadzone przez Zamawiającego badanie ofert wykazało, iż firma nie dołączyła do oferty Deklaracji Zgodności lub Certyfikatu CE . W toku oceny i badania ofert Zamawiający powziął również wątpliwość czy parametry zaoferowanej w części nr 15 Wytrząsarki, są zgodne z wymaganiami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy prawo zamówień, Zamawiający pismem nr L.dz. 90-2302/1510/AS/2010 z dnia 25.06.2010 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie rozbieżnych informacji, które pojawiały się w załączonym do oferty zestawieniu parametrów technicznych oraz katalogu.

Wystosowane wezwanie miało zatem na celu ustalenie rzeczywistego obciążenia wytrząsarki, bowiem w zestawieniu parametrów technicznych Wykonawca podał zakres obciążenia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego tj. „maksymalne obciążenie powyżej 5 kg” natomiast w katalogu zawarto informację wskazującą, iż zaoferowana Wytrząsarka typu „KL2” posiada maksymalne obciążenie wynoszące 2 kg.

Termin dostarczenia brakujących dokumentów oraz złożenia stosownych wyjaśnień, Zamawiający wyznaczył na dzień 29.06.2010. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień oraz nie uzupełnił dokumentów w tym terminie. Odpowiedź na wystosowane wezwanie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero w dniu 01.07.2010 r.



W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na niezłożenie wymaganych dokumentów przedmiotowych tj. Deklaracji Zgodności lub Certyfikatów CE, jak również z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 16** ofertę firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Polnej 21, 87 – 100 Toruń**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 16 parametry ultrawirówki wskazał, iż wymaga zaoferowania rotorów o objętości do 30 x 1,5 / 2 ml. Wykonawca w dołączonym do oferty zestawieniu parametrów technicznych podał dwie różne informacje które potwierdzają, iż zaoferowana przez niego ultrawirówka posiada rotor o parametrach niezgodnych z tymi których wymagał Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie :

W tytule do tabeli dotyczącej parametrów zaoferowanego urządzenia Wykonawca podał, iż oferuje „ *Wirówkę MPW 351+ wirnik 36-2,2/1,5 ml*” co wskazywało by na okoliczność potwierdzającą, że wskazany typ wirówki posiada rotor 36-2,2/1,5 ml, a więc inny niż wymagany przez Zamawiającego. Należy zaznaczyć, iż Wykonawca w tej samej tabeli, w pozycji 1.10 wskazał po raz drugi informację o proponowanej objętości podając, iż wynosi ona 36 x 1,5/2 ml. Wykonawca wskazał zatem dwie odmienne informacje odnoszące się do wymaganego parametru. Należy jednak zaznaczyć, iż obie te informacje potwierdzają, iż zaoferowana ultrawirówka nie spełnia wymagań Zamawiającego .

W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 17** ofertę firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Polnej 21, 87 – 100 Toruń**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .



Uzasadnienie faktyczne :

W toku oceny i badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość czy parametry zaoferowanej w części nr 17 wirówki hematokrytowej, są zgodne z wymaganiami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

W związku z powyższym, działając na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy prawo zamówień, Zamawiający pismem nr L.dz. 90-2302/1510/AS/2010 z dnia 25.06.2010 r. wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie rozbieżnych informacji, które pojawiały się w załączonym do oferty zestawieniu parametrów technicznych oraz katalogu.

Wystosowane wezwanie miało zatem na celu ustalenie rzeczywistego czasu pracy wirówki, bowiem w zestawieniu parametrów technicznych Wykonawca podał czas pracy wynoszący do 99 minut lub tryb pracy ciągłej, natomiast w katalogu zawarto informację wskazującą, iż zaoferowane urządzenie posiada programowanie czasu pracy do 15 min. lub tryb pracy ciągłej .

Termin do złożenia stosownych wyjaśnień, Zamawiający wyznaczył na dzień 29.06.2010 r. Wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień w wymaganym terminie. Odpowiedź na wystosowane wezwanie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero w dniu 01.07.2010 r.

W związku z powyższym oferta firmy ALCHEM GRUPA sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 24** ofertę firmy **POLYGEN sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gołnowskiej 6, 54 – 315 Wrocław**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 24 parametry spektrofotometru stacjonarnego wskazał, iż wymaga aby objętość mierzonej próbki wynosiła 1µl niezależnie od stężenia próbki. Dołączony do oferty katalog potwierdza, iż objętość mierzonej próbki jest jednak zależna od wielkości stężenia próbki (np. DNA, RNA).

W związku z powyższym oferta firmy POLYGEN sp. z o.o. uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



6. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 22** ofertę firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Polnej 21, 87 – 100 Toruń**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 22 termostat do szoku termicznego wskazał, iż wymaga aby maksymalna wysokość urządzenia wynosiła 50 cm. Na etapie składania zapytań przez uczestników przedmiotowego postępowania Zamawiający dopuścił również możliwość zaoferowania termostatów o wysokości do 49 cm. Dołączony do oferty katalog na stronie 45 i 46 potwierdził, iż termostat do szoku termicznego typu RW – 1040G ma wysokość 78 cm. Jest zatem wyższy o 18 cm od wymaganej wysokości.

W związku z powyższym oferta firmy **ALCHEM GRUPA sp. z o.o.** uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych odrzuca w zakresie **części nr 22** ofertę firmy **POLYGEN sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Gołnowskiej 6, 54 – 315 Wrocław**, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia .

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający opisując w zakresie części nr 22 termostat do szoku termicznego wskazał, iż wymaga aby maksymalna wysokość urządzenia nie przekraczała 50 cm. Wykonawca w dołączonym do oferty zestawieniu parametrów technicznych oświadczył, iż zaoferowana ultrawirówka z głowicą sterującą ma wysokość 62 cm.

W związku z powyższym oferta firmy **POLYGEN sp. z o.o.** uznana została za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z uwagi na okoliczność zaoferowania urządzenia o parametrach niezgodnych z wymaganymi przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni :

Nie wykluczono z przedmiotowego postępowania żadnego wykonawcy .



Podpisanie umowy :

W zakresie części nr 1, 6, 7, 8, 9, 18, 20, 23, 26, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 38, 42, 43, 46, 47, Zamawiający zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 a ustawy prawo zamówień publicznych – ponieważ wpłynęła jedna oferta – zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych .

W zakresie części nr 5, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 24, 33, Zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (*przesłanie zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty odbędzie się w sposób określony w art. 27 ust. 2*).

Umowa zostanie przesłana pocztą do Wykonawcy .

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – Dział VI „ Środki ochrony prawnej ”.

ZASTĘPCA KANCLERZA


Wojciech Samulowski.....

Podpis osoby uprawnionej



Załącznik nr 1.

oznaczenie sprawy: 41/2010/PN/DZP/RPW

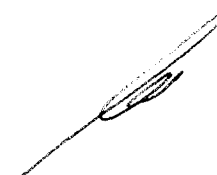
DRUK ZP-12

Pieczęć zamawiającego

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania*	Okres gwarancji*	Warunki płatności*
01	LABO DIRECT ul. Dworcowa 41A / 2 10 – 437 Olsztyn	Część nr 33 27 662,52 zł.	21 dni od dnia podpisania umowy.	36 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
02	ABChem, Agnieszka Busler ul. Janowicza 19 10 – 686 Olsztyn	Część nr 7 14 518,00 zł. Część nr 14 5 353,73 zł. Część nr 15 3 928,40 zł. Część nr 18 1 923,86 zł. Część nr 22 14 774,20 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	Część nr 7,15,18,22 - 24 mc Część nr 14 - 36 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
03	ALAB sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30 lok. 222 00 – 739 Warszawa	Część nr 12 20 761, 96 zł. Część nr 17 6 729,52 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury
04	MERAZET SA ul. Krauthofera 36 60 – 952 Poznań	Część nr 6 13 359,00 zł. Część nr 8 3 779,56 zł. Część nr 17 4 850,31 zł. Część nr 33 39 191,28 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy	Część nr 6,8,17 - 24 mc Część nr 33 - 36 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury



05	SYL & ANT INSTRUMENTS inż. Józef Nitka Niewiesz, ul. Pyskowska 12 44 – 172 Poniszowice	Część nr 35 326 960,00 zł. Część nr 46 302 560,00 zł.	21 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
06	CANDELA sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 72 01 – 541 Warszawa	Część nr 40 89 513,84 zł. Część nr 42 159 385,68 zł. Część nr 43 280 385,28 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury
07	ALCHEM GRUPA sp. z o.o. ul. Polna 21 87 – 100 Toruń	Część nr 3 10 004,00 zł. Część nr 5 8 977,30 zł. Część nr 14 3 111,00 zł. Część nr 15 5 246,00 zł. Część nr 16 10 593,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
08	Labsystem s.c. E. Superata, M. Martini ul. Dobrego pasterza 100 31 – 416 Kraków	Część nr 5 7 468,60 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
09	LABO BAZA Zawielak i Wspólnicy sp. j. ul. Topolowa 5 62 – 002 Jelonek	Część nr 11 43 967,34 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
10	Roche Diagnostic Polska sp. z o.o. ul. Wybrzeże Gdańskie 6 B 01 – 531 Warszawa	Część nr 26 278 528,12 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.

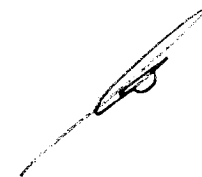




11	CARL ZEISS sp. z o.o. ul. Narmowicka 76 61 – 622 Poznań	Część nr 19 88 376,26 zł. Część nr 29 207 007,00 zł. Część nr 31 124 550,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
12	POLYGEN sp. z o.o. ul. Gołnowska 6 54 – 315 Wrocław	Część nr 11 43 859,00 zł. Część nr 12 13 908,00 zł. Część nr 16 43 005,00 zł. Część nr 17 7 015,00 zł. Część nr 22 19 642,00 zł. Część nr 24 39 406,00 zł. Część nr 47 318 420,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
13	MERANCO Aparatura Kontrolno – Pomiarowa i Laboratoryjna sp. z o.o. ul. Myśliborska 89 60 – 432 Poznań	Część nr 16 10 700,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
14	ENVAG sp. z o.o. ul. Iwonicka 21 02 – 924 Warszawa	Część nr 37 107 238,00 zł.	8 tygodni od daty umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
15	PRECOPTIC Co. Wojciechowscy sp. jawna ul. Arkuszowa 60 01 – 934 Warszawa	Część nr 9 549 988,00 zł. Część nr 19 132 680,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
16.	OLYMPUS Polska sp. z o.o. ul. Suwak 3 02 – 676 Warszawa	Część nr 30 149 984,67 zł. Część nr 32 269 989,09 zł.	8 tygodni od daty umowy	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.



17	BIOKOM Baka B., Olszewski Z., Gruchała Węsierski M. sp. j. Ul. Wspólna 3 05 – 090 Janki	Część nr 24 45 900,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
18	KENDROMED sp. z o. o. ul. Sołtysowica 25 A 51 – 168 Wrocław	Część nr 28 54 570,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	36 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
19	HEMOSYSTEM Sobczak i Wspólnicy sp. j. ul. Górczewska 212 / 226 01 – 460 Warszawa	Część nr 17 6 722,28 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
20	DANLAB, Danuta Katryńska ul. Elewatorska 11 / 1 15 – 620 Białystok	Część nr 1 5 956,80 zł.	28 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
21	TK BIOTECH, Tomasz Kamiński ul. Królewicza Jakuba 40 02 – 956 Warszawa	Część nr 20 172 453,23 zł. Część nr 23 38 998,61 zł. Część nr 24 45 000,00 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.
22	HACH LANGE sp. z o.o. ul. Krakowska 119 50 – 428 Wrocław	Część nr 38 65 744,02 zł.	42 dni od dnia podpisania umowy.	24 mc	30 dni od dnia otrzymania faktury.





Załącznik nr 2.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Część nr 1.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
20	1,0	1,0

Część nr 5.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
07	0,83	0,83
08	1,0	1,0



Część nr 6.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
04	1,0	1,0

Część nr 7.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
02	1,0	1,0

Część nr 8.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
04	1,0	1,0



Część nr 9.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
15	1,0	1,0

Część nr 11.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
09	0,977	0,977
12	1,0	1,0





Część nr 12.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
03	0,669	0,669
12	1,0	1,0

Część nr 14.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
02	1,0	1,0

Część nr 15.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
02	1,0	1,0

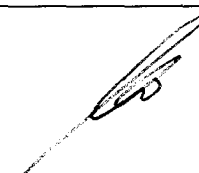


Część nr 16.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
12	0,662	0,662
13	1,0	1,0

Część nr 17.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
03	0,720	0,720
04	1,0	1,0
12	0,691	0,691





19	0,721	0,721
-----------	--------------	--------------

Część nr 18.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
02	1,0	1,0

Część nr 19.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
11	1,0	1,0
15	0,666	0,666



Część nr 20.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
21	1,0	1,0

Część nr 23.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
21	1,0	1,0

Część nr 24.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
21	1,0	1,0
17	0,858	0,858





Część nr 26.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
10	1,0	1,0

Część nr 28.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
18	1,0	1,0

Część nr 29.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
11	1,0	1,0



Część nr 30.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
16	1,0	1,0

Część nr 31.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
11	1,0	1,0

Część nr 32.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
16	1,0	1,0



Część nr 33.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
01	1,0	1,0
04	0,705	0,705

Część nr 35.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
05	1,0	1,0

Część nr 37.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
14	1,0	1,0





Część nr 38.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
22	1,0	1,0

Część nr 40.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
06	1,0	1,0

Część nr 43.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
06	1,0	1,0



Część nr 46.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
05	1,0	1,0

Część nr 47.

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium : Cena	Razem
12	1,0	1,0

